

天理駅前広場等空間デザイン作成等業務 公募型プロポーザルに係る評価採点表【1次審査用】

委員名 No.1

※配点内容：5点「特に優れている」（高い効果が認められる）、4点「優れている」（効果が認められる）、3点「普通」（項目を満たしている）、2点「あまり良くない」（効果があまり認められない）、1点「良くない」（効果が認められない）、0点「妥当でない」（不適当）

項目		提案書 対応 様式	評価 対応 資料	着眼点	配点	重み付け (a)	評価 合計点	
1 次 審 査 項 目	1 実施体制	様式4 実施体制		1. 配置予定技術者の配置の有無 評点区分【単独配置：3点・複数配置：5点】	5	1	5	
				2. 配置予定技術者の資格等の有無 【2級建築士：3点・1級建築士：5点】	5	1	5	
	2 デザイナー・建築家等の実績、発信力	様式5 履歴		3. 過去の同種（駅前広場空間デザイン）、類似（公共スペース、施設、店舗等の空間デザイン）業務の実績 評点区分【無：1点・1～4件：3点・5件以上：5点】	5	3	15	
				4. 表彰等の有無 評点区分【無：1点・1～4件：3点・5件以上：5点】	5	3	15	
				5. 発信力があると認められる実績	5	7	35	
	3 コンセプト	提案書		仕様書P1 資料2-2	6. 本業務の方針、狙いに関する理解は十分であるか。	5	3	15
				仕様書P3 資料2,2-2	7. 本市の強み、特性を活かしたコンセプトとなっているか。	5	3	15
				総合計画 都市マス	8. 関連計画との整合性はとれているか。	5	1	5
					9. 提案の内容は、実現性が高いか。	5	3	15
				仕様書P3	10. 街づくり協議会の意見は反映できているか。	5	7	35
	4 デザイン	提案パース		仕様書P3 資料2,2-2	11. デザイン意図が明確であるか。	5	3	15
					12. 独創的なデザインとなっているか。	5	3	15
					13. デザインパースの完成度。	5	3	15
					14. 動線が工夫されているか。	5	3	15
					15. 利便性・安全性が確保されているか。	5	3	15
					16. 施設機能が確保され、空間と調和がとれているか。	5	3	15
				資料2-2	17. 駅前空間の将来像と合致するものとなっているか。	5	3	15
	5 実施工程	スケジュール表	資料2	18. 履行期限までのスケジュール・業務内容を理解した妥当性の高い工程となっているか。	5	1	5	
	6 見積額	見積書		19. 見積額は、提案内容に見合う金額に算定されているか。	5	3	15	
合 計							285	

評価 (b)	評価点 (a×b)	評価 (b)	評価点 (a×b)	評価 (b)	評価点 (a×b)
-		-		-	

天理駅前広場等空間デザイン作成等業務 公募型プロポーザルに係る評価採点表【1次・2次審査用】

委員名

※配点内容：5点「特に優れている」(高い効果が認められる)、4点「優れている」(効果が認められる)、3点「普通」(項目を満たしている)、2点「あまり良くない」(効果があまり認められない)、1点「良くない」(効果が認められない)、0点「妥当でない」(不適当)

	項目	着眼点	配点	重み付け (a)	評価 合計点						
						評価 (b)	評価点(a×b)	評価 (b)	評価点(a×b)	評価 (b)	評価点(a×b)
1次 審査 項目	1 実施体制	1. 配置予定技術者の配置の有無 評点区分【単独配置:3点・複数配置:5点】	5	1	5						
		2. 配置予定技術者の資格等の有無 【2級建築士:3点・1級建築士:5点】	5	1	5						
	2 デザイナー・建築家等の実績、発信力	3. 過去の同種(駅前広場空間デザイン)、類似(公共スペース、施設、店舗等の空間デザイン)業務の実績 評点区分【無:1点・1~4件:3点・5件以上:5点】	5	3	15						
		4. 表彰等の有無 評点区分【無:1点・1~4件:3点・5件以上:5点】	5	3	15						
		5. 発信力があると認められる実績	5	7	35						
	3 コンセプト	6. 本業務の方針、狙いに関する理解は十分であるか。	5	3	15						
		7. 本市の強み、特性を活かしたコンセプトとなっているか。	5	3	15						
		8. 関連計画との整合性はとれているか。	5	1	5						
		9. 提案の内容は、実現性が高いか。	5	3	15						
		10. 街づくり協議会の意見は反映できているか。	5	7	35						
	4 デザイン	11. デザイン意図が明確であるか。	5	3	15						
		12. 独創的なデザインとなっているか。	5	3	15						
		13. デザインパースの完成度。	5	3	15						
		14. 動線が工夫されているか。	5	3	15						
		15. 利便性・安全性が確保されているか。	5	3	15						
		16. 施設機能が確保され、空間と調和がとれているか。	5	3	15						
		17. 駅前空間の将来像と合致するものとなっているか。	5	3	15						
	5 実施工程	18. 履行期限までのスケジュール・業務内容を理解した妥当性の高い工程となっているか。	5	1	5						
	6 見積額	19. 見積額は、提案内容に見合う金額に算定されているか。	5	3	15						
小 計					285	-		-		-	
2次 審査 項目	7	論理性	20. 論理性を持ち、分かり易い説明となっているか。	5	3	15					
		知識	21. 提案者の知識は十分か。	5	3	15					
		意欲、熱意	22. 業務に対する意欲、熱意が感じられるか。	5	3	15					
		創意工夫	23. プレゼンテーションに工夫がみられるか。	5	3	15					
		発信力	24. デザイナー・建築家としてのキャリアの中で、本業務に対する位置づけが重要であり、市内外に対し、発信力を持っているか。	5	7	35					
		質疑応答	25. 質問に対する回答は的確か。	5	3	15					
小 計					110	-		-		-	
合 計					395	-		-		-	